

Нельзя не сказать и ещё об одной особенности Пречистенской башни. Несомненно, что она выполняла такую же репрезентативную «государственную» функцию, как и Спасская башня Московского Кремля. Говоря словами новгородского воеводы в 1680 г. князя Ивана Андреевича Хованского: «А государскому имени к славе и к вечной чести. А пограничным де государствам, которые поблиску от Великого Новгорода во удивление и в страх...»<sup>26</sup>. Первоначально Спасская башня имела шатровое покрытие, завершённое замысловатой надстройкой с колоколом. Такой её около 1600 г. зафиксировал план «Кремленоград». Аналогичное завершение было и у Пречистенской башни. Часовой механизм на Спасской башне существовал уже в 1580-х гг.<sup>27</sup>, но циферблата не было. В 1624–1625 гг. Спасская башня была надстроена «наделкой» (по терминологии новгородских описей) с шатром и четырьмя шатриками по сторонам. На башне был сделан циферблат<sup>28</sup> (рис. 7). Реконструкция Пречистенской башни в 1665–1667 гг. состояла в возведении «наделки» с большим шатром и двумя шатрами по сторонам. «А в той неделки поставлены часы с перечаем. И от тех часов на башне учинен к реке к Волхову указной часом круг со словами»<sup>29</sup> (рис. 8). Трудно не отметить, что эволюция архитектурной формы Пречистенской башни следует за изменениями архитектуры Спасской башни.

<sup>26</sup> 1681 г. июня 23. Доклад о строительстве Каменного города. // Новгород Великий в XVII в. Документы по истории градостроительства. (Ч. I). М., 1989. С. 235–236.

<sup>27</sup> Бартнев С. П. Московский Кремль в старину и теперь. Т. 1. М., 1912. С. 138.

<sup>28</sup> Бартнев С. П. Московский Кремль в старину и теперь. Т. 1. М., 1912. С. 139–145.

<sup>29</sup> Новгород Великий в XVII в. Документы по истории градостроительства. (Ч. I). М., 1989. С. 111.

А. В. Чернов

#### МАТЕРИАЛЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЭВОЛЮЦИИ ФОРМАТА КИРПИЧЕЙ НОВГОРОДСКИХ ПОСТРОЕК ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII – НАЧАЛА XVIII ВЕКА<sup>1</sup>

В настоящее время накоплен значительный объём информации о формате кирпичей различных новгородских построек XVII в., однако эта информация всё же требует дальнейшего обобщения.

Ситуация с изучением строительной техники и материалов новгородской архитектуры XVII в. осложняется тем, что многие памятники этого периода датированы недостаточно точно: их датировки в ряде случаев или очень широки, или спорны. Последнее, например, относится к датировке комплекса строений Спасо-Преображенского монастыря в Старой Руссе, которые датируются 1628–1630 гг.<sup>2</sup> Кроме того, многие памятники новгородской архитектуры, датируемые XVII в., являют собой конгломерат разновременных частей и кладок, доля которых является последствием перестроек и ремонтов более

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 13-0118080е.

<sup>2</sup> См.: Ядрышников В. А. Храмы Спасо-Преображенского монастыря в Старой Руссе: Архитектура и реставрация // Ежегодник НГОМЗ 2001. Новгород, 2003. С. 64–74.

ранних зданий, и при проведении натуральных и археологических исследований кирпичи могли быть ошибочно отнесены к выбранному строительному периоду<sup>3</sup>.

События Смутного времени начала XVII в. привели к тому, что в первой половине этого столетия строительная деятельность практически прервалась, новгородцам не хватало средств и кадров даже на текущий ремонт зданий, что привело к обветшанию и разрушению многих из них. Экономическая ситуация улучшилась к середине XVII в. К этому времени относится и резкое повышение строительной активности в Новгороде и его окрестностях.

Одним из наиболее ранних архитектурных памятников данного периода является Успенский собор Иверского Валдайского монастыря (1655–1657 гг.), представляющий собой результат столичного, московского вмешательства в строительную жизнь Северо-Запада России. При его постройке применялись кирпичи размером 8,5–9 × 13–14 × 28–30 см<sup>4</sup>. Данный формат ещё раз подчёркивает связь этого памятника с Москвой. Он соответствует формату так называемого «государева кирпича», который был установлен в XVII в. московским приказом Каменных дел<sup>5</sup>. Кирпичи подобных размеров больше не встречаются в Новгороде и его окрестностях.

Первым архитектурным памятником второй половины XVII в. в самом Новгороде считается церковь с трапезной Михаила Малеина, датируемая 1652–1658 гг. При исследованиях памятника было выявлено два формата кирпича: первый, 6–6,5 × 13,5–14 × 28–29 см, который мог бы датироваться 1650-ми гг., и второй, 6 × 12–12,5 × 23–25 см, который был датирован рубежом XVII–XVIII в.<sup>6</sup> Данная датировка представляется сомнительной. Кирпичи первого формата близки к тем, что использовались в Новгороде в 80–90-х гг. XVII в., о чём будет подробно сказано ниже. Кирпичи 2-го, меньшего формата, сходны с новгородскими кирпичами середины XVI в.<sup>7</sup> Таким образом, датировка этого памятника и его отдельных частей остаётся сомнительной и требует уточнения.

С самого начала 1670-х гг. началась грандиозная перестройка Владычного двора. В ходе неё были возведены Никитский корпус (1669–1670, 1672 гг.) и корпуса Судного и духовного приказов, которые сложены из кирпича размером 7–8 × 12–13,5 × 25–28 см<sup>8</sup>, который мы называем первым форматом новгородского кирпича XVII века. Кирпичи подобного формата встречаются в Никольском соборе Вяжицкого монастыря (1681–1685 гг.), Воскресенском соборе в Старой Руссе (1692–1696 гг.) и в других постройках Новгорода и новгородских пригородов в 80–90-е гг. XVII в.<sup>9</sup>

Кирпичи несколько другого формата (6–7 × 13–14 × 27–29 см), характерного для конца XVII в., впервые встречаются в церкви Троицы в Старой Руссе (1680 г.). Подобные обнаружены в Знаменском соборе и колокольне новгородского Знаменского монастыря (1680-е гг.), а также в стенах и башнях Воеводского двора (1692–1696 гг.). Этот формат стал основным для новгородских построек 80–90-х гг. XVII в. Заметим, что этот второй формат последней четверти XVII в. очень близок к первому, а Знаменский собор (2-й формат) демонстрирует формы, принципиально близкие к собору Вяжицкого монастыря (1-й формат). Можно предположить связь и преемственность и между этими двумя форматами.

На рубеже XVII–XVIII в. 2-й формат сменяется новым, очень близким по размерам,

<sup>3</sup> О некоторых подобных ошибках будет сказано ниже.

<sup>4</sup> Вдовиченко М. В. Собор Валдайского Иверского монастыря // НД. Вып. 5. С. 267.

<sup>5</sup> Сперанский А. Н. Очерки по истории приказа каменных дел Московского государства. – М., 1930. С. 85.

<sup>6</sup> Каталог... С. 252, 253.

<sup>7</sup> См.: Чернов А. В. Об эволюции формата новгородских кирпичей XVI в. // НиНЗ. – Великий Новгород, 2013. Вып. 27. С. 217.

<sup>8</sup> Каталог... С. 118–119.

<sup>9</sup> См. табл. 1.

форматом кирпича:  $5,5-6,5 \times 14-15(16) \times 27-30$  см. Этот кирпич (3-й формат) имеет чуть меньшую толщину при небольшом увеличении ширины и длины. Данный формат характерен для памятников последних лет XVII в. и начала XVIII в. Он использовался при строительстве надвратной башни Гостиного двора, казначейских, настоятельских и келарских келий Антониева монастыря и в других памятниках построенных на рубеже XVII–XVIII вв., а также в более поздних: келарских кельях Антониева монастыря (1718 г.) и церкви Успения с трапезной Деревяницкого монастыря (1725 г.). Этот формат существует примерно до 1730-х гг., когда он сменяется малоформатными кирпичами с размерами  $4,5-5,5 \times 11-12 \times 22,5-24$  см, из которых выстроена, например, церковь Троицы на Редягине улице (1734 г.)<sup>10</sup>. Этот новый формат, видимо, привнесён в Новгород из Петербурга.

На рубеже XVII–XVIII вв. появляется ещё один новый формат кирпичей. Церковь Иакова Боровичского Иверского монастыря с трапезной палатой и больничными кельями 1702–1708 гг. выстроена из кирпичей с размерами  $6-7,5 \times 14,5-15,5 \times 30-32,5$  см<sup>11</sup>. Подобные кирпичи встречаются в кладке Троицкого собора Клопского монастыря и Западного корпуса Гостиного двора, строительство которого, видимо, также относится к рубежу XVII–XVIII вв. Однако хронологические рамки периода использования кирпичей данного формата требуют уточнения.

Таким образом, можно выделить три основных формата собственно новгородских кирпичей второй половины XVII – начала XVIII вв.

Первый из них, с размерами  $7-8 \times 12-14 \times (25)27-28$  см, впервые применялся в памятниках Владычного двора самого начала 70-х гг. XVII в. и продолжал использоваться до середины 1690-х гг. Последний раз он встречается в кладке Воскресенского собора в Старой Руссе (1692–1696 гг.).

Второй формат ( $6-7 \times 13-14 \times 27-29$  см) появился начале 1680-х гг., уже вскоре стал основным для новгородских памятников и оставался таковым до последних лет XVII в.

Наконец, на рубеже XVII–XVIII вв. появился 3-й формат кирпичей, с размерами  $5,5-6,5 \times 14-15(16) \times 27-30$  см; этот формат использовался на протяжении всей 1-й четверти XVIII в. Размеры кирпичей этих форматов весьма близки между собой, и это позволяет предположить, что все они представляют собой общую линию эволюции новгородских кирпичей второй половины XVII – начала XVIII в.

Важно заметить, что, как уже было сказано выше, кирпичи первого и второго формата использовались одновременно на протяжении значительного периода времени – в 1680–1690 гг. При этом кирпичи более раннего формата (1-го) встречались в эти годы лишь в загородных монастырях и пригородах Новгорода, а новый (2-й) формат оставался основным для построек в самом Новгороде. Как кажется, такое вытеснение более «раннего» формата на периферию и замена его другим форматом может быть связана с уходом из Новгорода в его окрестности (Вяжищи, Сырков) некоей строительной артели, которая включала в себя мастера-кирпичика, изготавливавшего кирпичи «раннего» формата. С другой стороны, объёмы строительства в Новгороде с применением кирпичей 2-го и 3-го форматов и их близость позволяют предположить, что они изготавливались в едином центре, который функционировал весь период их использования. Известно, что уже в первой половине 1680-х гг. при Колмовском монастыре было устроено кирпичное производство<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> См.: *Белевич М. С.* Паспорт. 1980 // Архив Отдела охраны объектов культурного наследия Новгородской области. (Далее – Паспорт, с указанием составителя и года составления)

<sup>11</sup> См.: *Пятницкая Т. Н.* Натурные исследования церкви Иакова Боровичского с трапезной палатой и больничными кельями Иверского Валдайского монастыря // НиНЗ: Искусство и реставрация. 2007. Вып. 2. С. 97

<sup>12</sup> *Секретарь Л. А.* К истории строительства и архитектуры Новгорода XVIII в. // НИС. 1984. Вып. 2 (12). С. 243

Данная статья является лишь первой попыткой изучения эволюции формата новгородских кирпичей XVII в. В работу не вошли данные о размерах кирпичей многих важных памятников Новгорода, его окрестностей и пригородов (Тихвина, Старой Ладogi и др.). Дальнейшие исследования по данной тематике могут быть основаны как на использовании этих дополнительных данных о формате кирпича не учтённых здесь построек, так и на привлечении новых данных о формате кирпича новгородских построек XVII в., а также за счёт выяснения других особенностей новгородских кирпичей XVII в.: характера промеса и обжига, состава керамического теста и т. п.

Уже сейчас можно говорить о том, что в Новгороде во второй половине XVII – начале XVIII в. существовали свои форматы кирпича, отличные от московских. Это можно рассматривать как материальное свидетельство существования новгородской архитектурной школы. Форматы кажутся приходящими извне, но затем приобретающими местные особенности.

Кроме того, на основе данных об эволюции форматов новгородских кирпичей, собранных в рамках данного исследования, удалось уточнить датировку ремонтов строений Благовещенского Мячинского монастыря. Из сведений данных раскопок и натурных наблюдений НАО (работы 2004–2012 гг.) известно, что пилоны надвратного храма богоявления в этом монастыре и абсида придельного храма, устроенного внутри Благовещенской церкви, в её северной части, выложены из кирпича размерами 7,5–8 × 13,5–14 × 27,5–28 см, соответствующими 1-ому формату. Это значит, что и ремонт ворот, и придельный храм относятся, скорее всего, к ремонту, проведённому в 80-х гг. XVII в.

Кроме того, из отчёта Л. Е. Красноречьева, руководившего реставрацией Благовещенского собора, нам известно, что его своды, перестроенные, как традиционно считается, в 1680-е гг., сложены из кирпича размерами 5,5–6,5 × 14,5–15,5 × 29–29,5 см, близкого к кирпичам 3-го формата, относящегося к рубежу XVII–XVIII вв. Эти данные хорошо соотносятся с формами наличников поздних окон, а также с формами сводов и барабана Благовещенского храма.

Таким образом, постройки Благовещенского монастыря в конце XVII – начале XVIII в. подверглись двум ремонтам. Сначала в 1680-е гг. был отремонтирован надвратный храм и устроен придельный храм над могилой основателей монастыря. Позже, на рубеже XVII–XVIII вв., были отремонтированы своды монастырского Благовещенского собора. Эти наблюдения сходны с рассказом жития святителя Феоктиста и предположениями Вл. В. Седова о строительной истории Благовещенского монастыря.

Таблица 1. Эволюция формата новгородских кирпичей XVII в.<sup>13</sup>

1	Спасо-Преображенский собор в Старой Руссе	1628–1630	6–6,5 × 12,5 × 26
2	Колокольня Спасо-Преображенского монастыря в Старой Руссе	1628–1630	6–6,5 × 12,5 × 26
3	Церковь Михаила Маленина	1652–1658	6–6,5 × 13,5–14 × 27–29
		Кон. XVII – нач. XVIII в.	6 × 12–12,5 × 23–25
4	Успенский собор Валдайского Иверского монастыря	1655–1657	8,5–9 × 13–14 × 28–30
5	Никитский корпус	1669–1670, 1672	7–8 × 12–13,5 × 25–28
6	Судный и духовный приказы	1670, 1706	7,5 × 13 × 28

<sup>13</sup> См.: Чернов А. В. Об эволюции формата новгородских кирпичей XVI в. // НиНЗ. – Великий Новгород, 2013. Вып. 27. С. 217

РАЗДЕЛ II. Проблемы истории и археологии Новгорода, Новгородской земли и сопредельных территорий

7	Церковь Св. Троицы в Старой Руссе	1680–1684	6,5 × 13 × 29
8	Знаменский собор	1682–1688	6,5–7 × 13–14 × 28,5–29
9	Колокольня Знаменского монастыря	80-е гг. XVII в.	6,5 × 14 × 28–29
10	Колокольня Колмова Успенского монастыря	Кон. XVII в.	6–6,5 × 14 × 29
11	Софийская звонница (кирпичи XVII в.)	Кон. XVII в.	6,5 × 14 × 29
12	Домик при звоннице	Кон. XVII в.	6,5 × 14 × 29
13	Церковь Сергия Радонежского в Кремле	Кон. XVII в.	6 × 14 × 27–29
14	Церковь Андрея Стратилата (кирпич XVII в.)	Кон. XVII в.	6,5 × 13–14 × 26,5
15	Церковь Федора Стратилата на Щиркове улице (кирпич XVII в.)	Кон. XVII в.	7–8 × (13)14–15 × 28–29
16	Воскресенский собор в Старой Руссе	1692–1696	7–8 × 13–14 × 29–30
	Малый дополнительный формат		7–8 × 13–14 × 23 × 24
17	Трапезная церковь Воскресения Сыркова монастыря	90-е гг. XVII в.	7,5–8 × 14–15 × 28–30
18	Воеводский двор	1692–1696	6 × 14 × 28
19	Надвратная башня Гостиного двора	90-е гг. XVII в.	5,5–6 × 14–15 × 28
20	Башня Кукуй (верхние ярусы)	1692–1693	5,5 × 14 × 28
21	Воскресенский собор Деревяницкого монастыря	1698–1700	6–7 × 13–14 × 28–29
	Наличники окон		6–7 × 12 × 24
22	Церковь Николая Бельского (кирпич XVII в.)	Кон. XVII в.	5–5,5 × 14 × 28
23	Казначейские, настоятельские и келарские кельи Антониева монастыря	1699–1701	5,5–6,5 × 14,7–15 × 29–30
24	Собор Рождества Богородицы Антониева монастыря (пристройки XVII в.)	Кон. XVII в.	5–6,5 × 14,5–15 × 27,5–30
25	Братский северный корпус Вяжицкого монастыря	Кон. XVII в.	6–6,5 × 14–14, × 27–28
26	Святые врата Знаменского монастыря	Кон. XVII в.	5,5–6 × 13,5–15 × 28–29
27	Церковь Рождества Богородицы Михайлицкого монастыря	Кон. XVII в.	6–6,5 × 14–15 × 27–30
28	Лихудов корпус. Первый этаж	1706	5,5 × 13,5 × 28
	Второй этаж		7,5 × 13,5 × 28
29	Церковь Иакова Боровичского Иверского Валдайского монастыря	1702–1708	6–7,5 × 14,5–15,5 × 30–32,5
30	Троицкий собор Клопского монастыря (кирпич XVII в.)	Кон. XVII в.	6,5–7,5 × 15–15,5 × 28–30
31	Западный корпус Гостиного двора	Нач. XVIII в.	7–8 × 14–16 × 29–32
32	Келарские кельи Антониева монастыря	1718	6–6,5 × 13,5–14 × 27–28
33	Церковь Успения с трапезной Деревяницкого монастыря	1725	5,5–6 × 13,5–14 × 27,5–30
34	Церковь Троицы на Редятине улице	30-е гг. XVII в.	4,5–5,5 × 11–12 × 22,5–24